

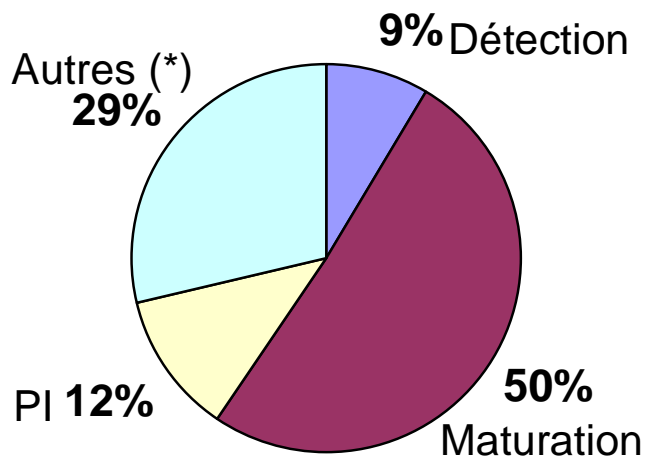
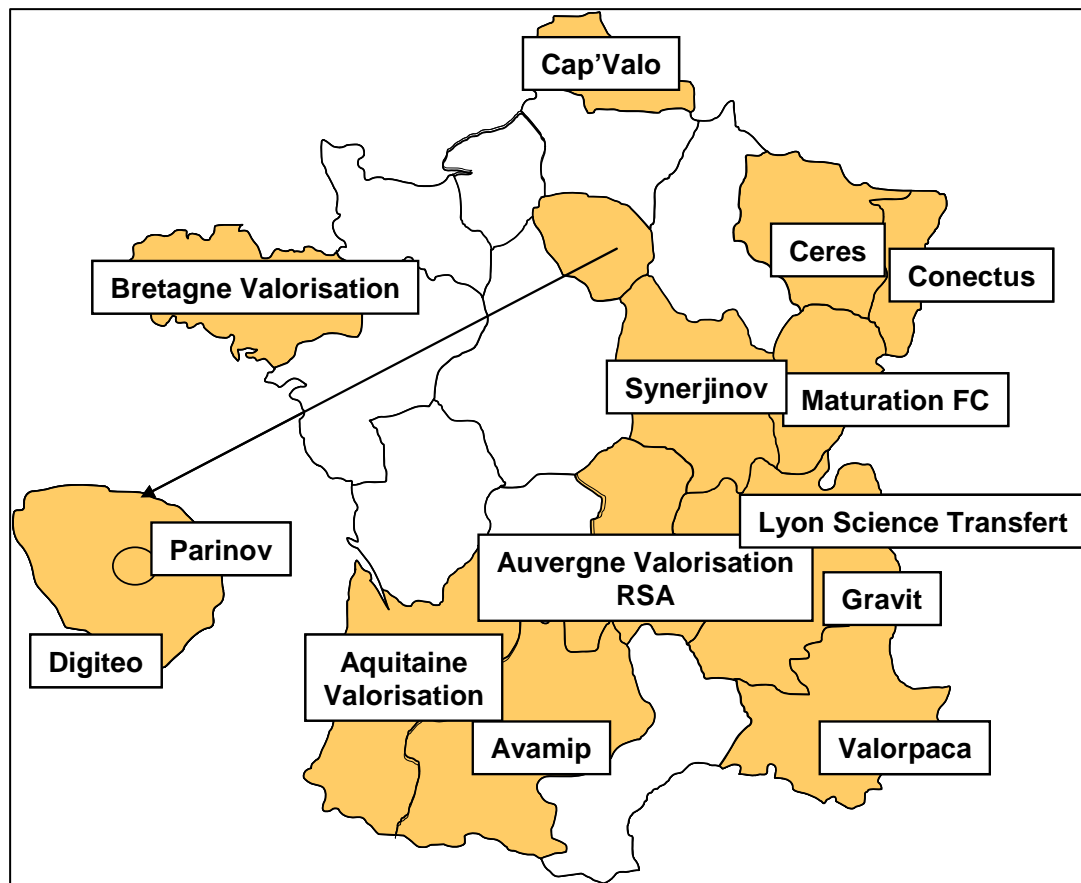
Mutualisation de la valorisation : point d'étape (fin 2007)

Bernard FROMENT
Brigitte SOUBEYRE
DGRI B2

*Documents extraits de l'analyse réalisée par
CM International pour le MESR/DGRI/SIAR*

Le dispositif actuel

- Une centaine d'ETP
- Environ 15 M€ de budget consolidé (pour 4 M€ de dotation ANR)
- Un potentiel d'environ 50 000 chercheurs sur la moitié des universités (+ écoles)
- Des collaborations avec des EPST/EPIC dans 8 cas sur 14
- Des collaborations avec des CHU
- Une conjonction avec les PRES croissante



Voies de mutualisation...

Mise à disposition de RH

- 54 ETP
- Soit 56% de l'effectif global
- Valorisés à 4,1 M€

14 DMMT

**7 intégrations des
cellules de valo
prévues ou déjà
réalisées**

Outils partagés

- Acquisition de BDD économiques, juridiques, technologique et de BDD brevets
- Développement/ acquisition de logiciels de gestion de la PI, des contrats
- Calibration des processus communs par une démarche Qualité (6/14)
- Mutualisation des SI (3/14)

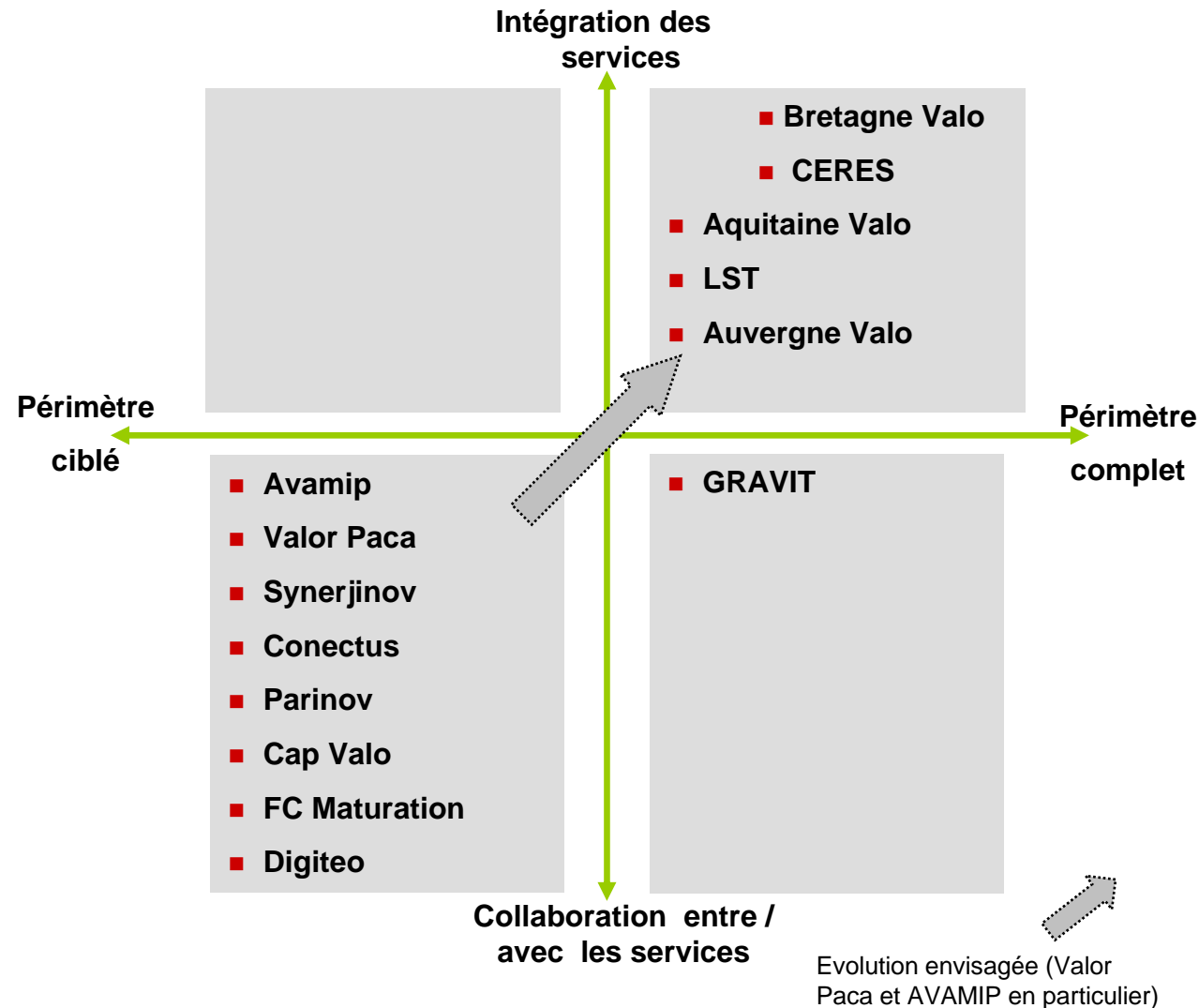
Communication commune

- Mise en place d'un site web dédié (7/14)
- Développement d'un label commun et d'une charte graphique commune
- Utilisation d'un outil de communication à diffusion régulière (4/14)
- Formalisation et mise en ligne d'une offre technologique (7/14)

Prestations nouvelles

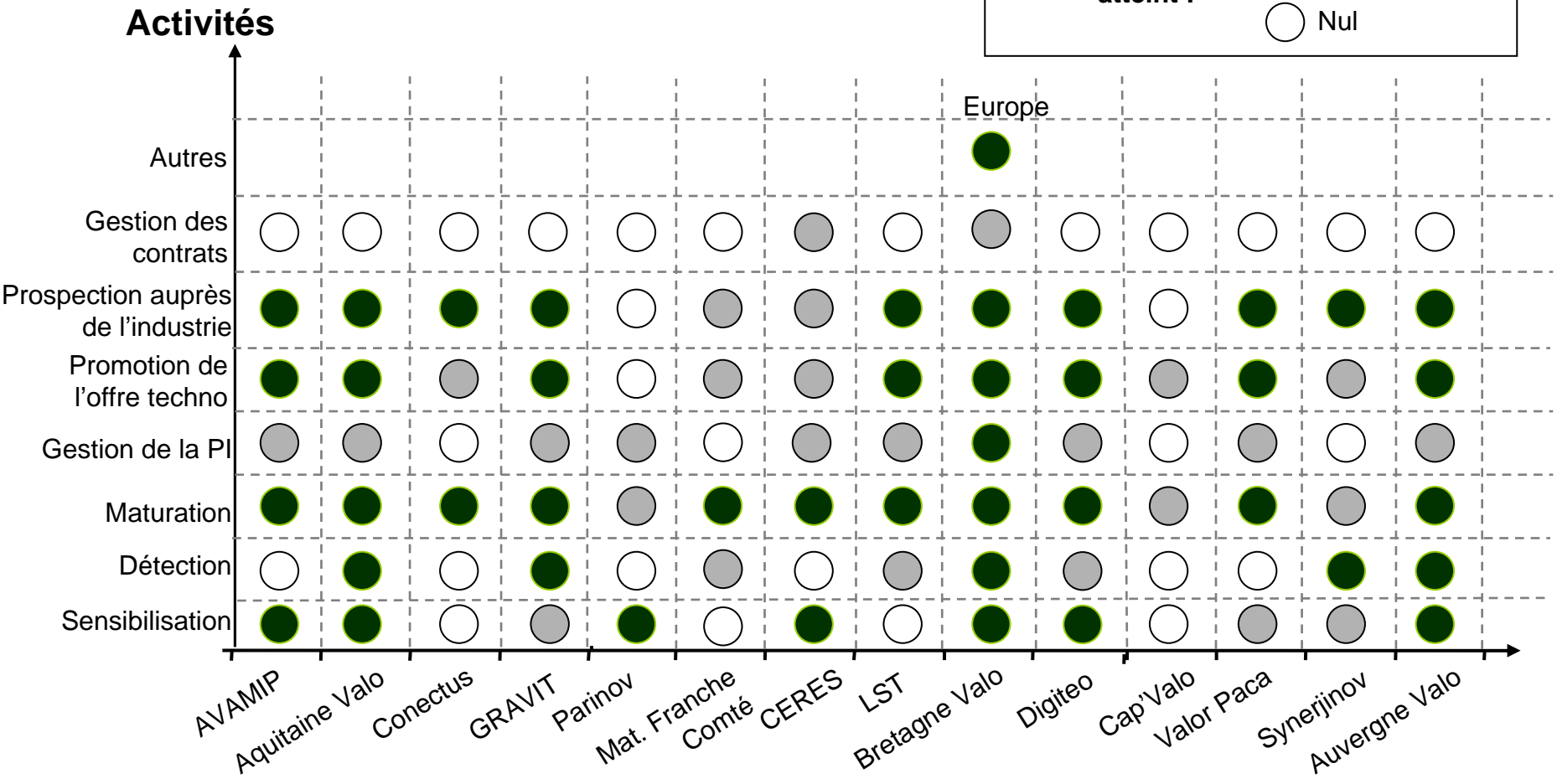
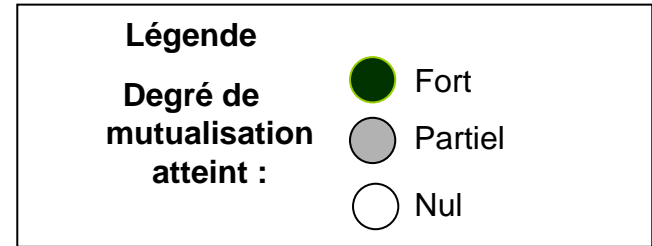
- Budget maturation total : 6,4M€
- Une gestion commune des brevets dans 2 dispositifs (et à venir dans 5 autres)
- Des actions de prospection ciblée systématiques au nom des dispositifs dans plus de la moitié des dispositifs

Stratégie



- 1/3 des dispositifs a déjà intégré les services sur l'ensemble du périmètre de la valorisation
- Deux autres s'orientent dans cette voie : Avamip, Valor Paca
- GRAVIT se positionne également sur toute la chaîne mais sans intégration des services
- Quatre dispositifs ont fait le choix d'un positionnement plus ciblé, sur une thématique (Digiteo) ou sur certaines activités (Conectus, Parinov, Franche-Comté Maturation)

Périmètres de mutualisation



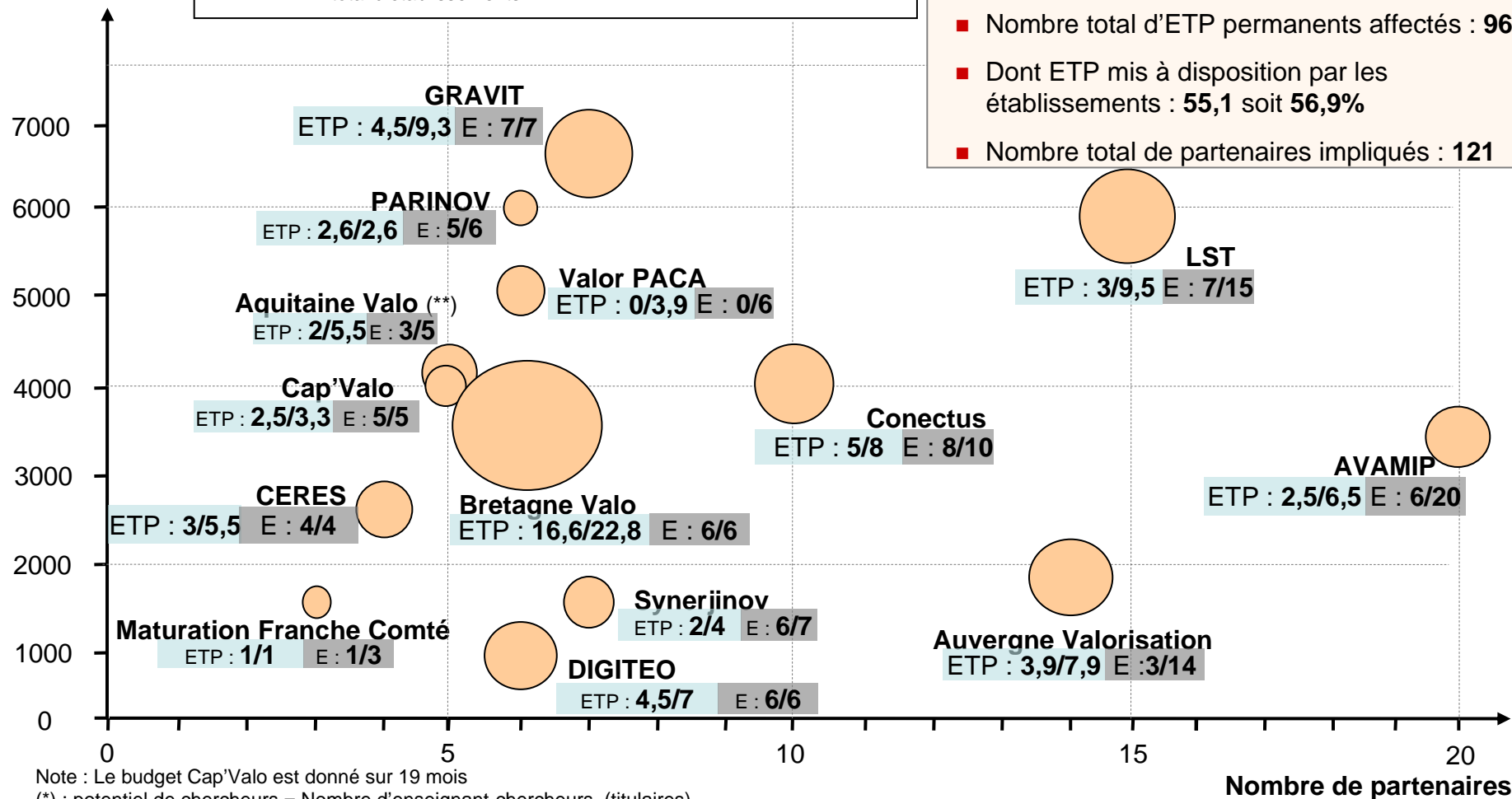
Dimensionnement de l'équipe

Potentiel de chercheurs (*)

ETP : 2,5/4,5 Nombre d'ETP mis à disposition / Nombre d'ETP permanents total
E : 3/4 Nombre d'établissements mettant des ETP à disposition / Nombre total d'établissements

Pour l'ensemble des dispositifs :

- Potentiel total de chercheurs : 47 700
- Nombre total d'ETP permanents affectés : 96,8
- Dont ETP mis à disposition par les établissements : 55,1 soit 56,9%
- Nombre total de partenaires impliqués : 121



Note : Le budget Cap'Valo est donné sur 19 mois

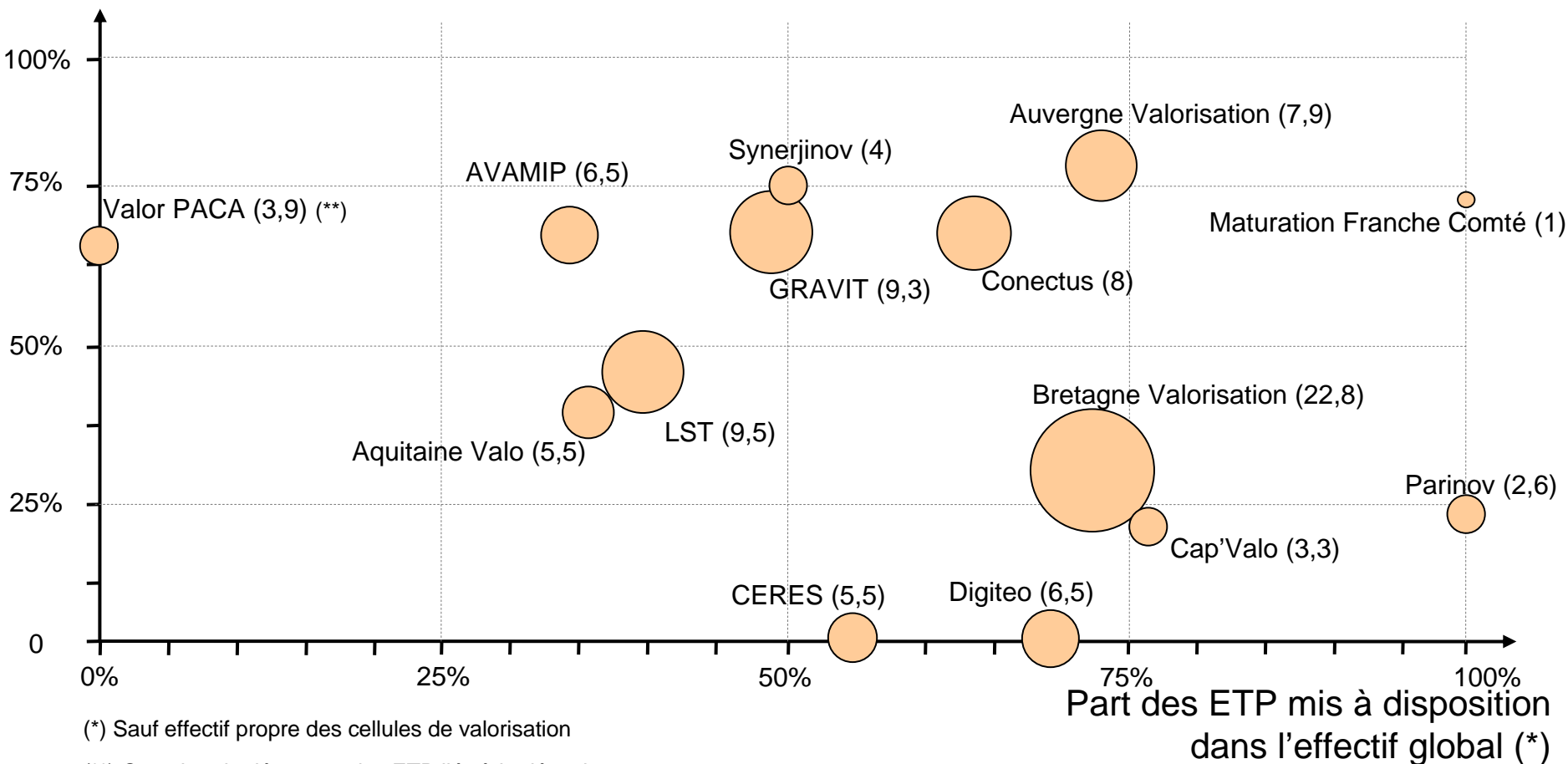
(*) : potentiel de chercheurs = Nombre d'enseignant-chercheurs (titulaires)

(**) : Aquitaine Valo comptera bientôt 9 partenaires avec le PRES

Nombre de partenaires

Effet de levier de la dotation ANR

Part des financements externes en 2007 (hors ANR et valeur des ETP mis à disposition)



(*) Sauf effectif propre des cellules de valorisation

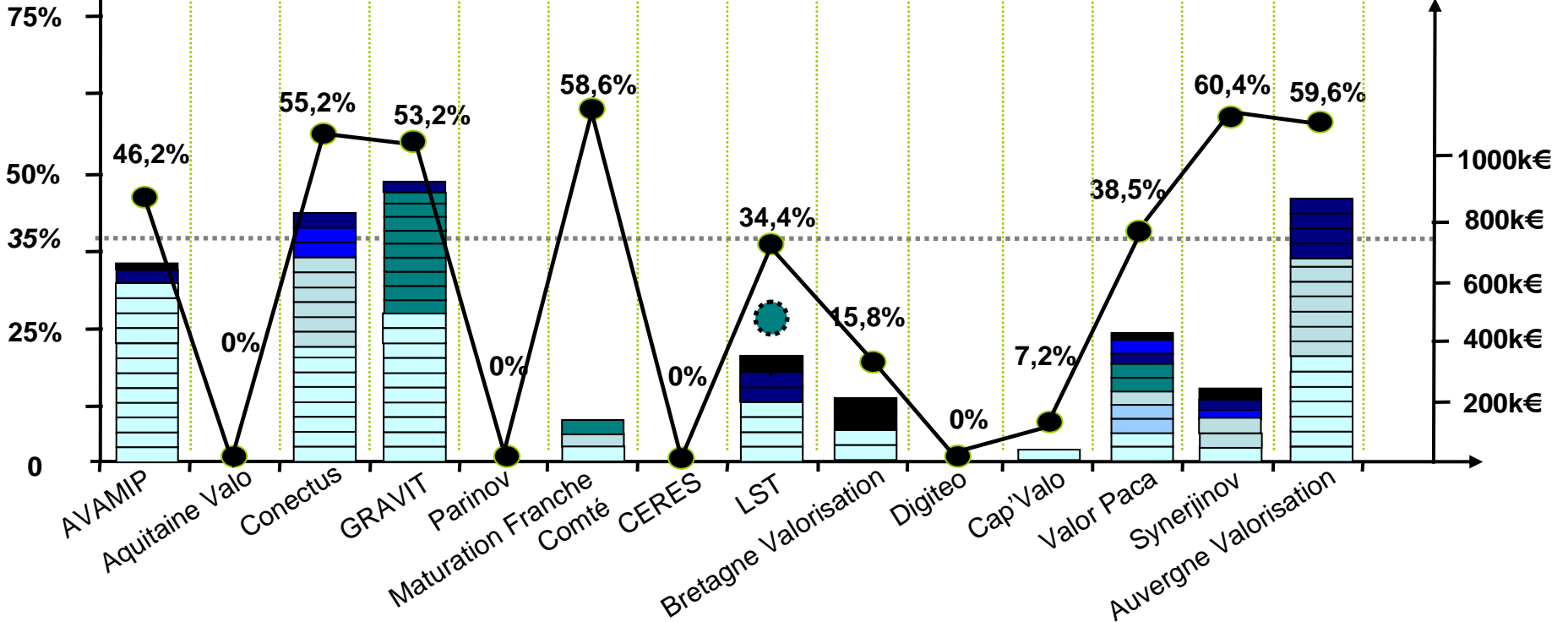
(**) Question du décompte des ETP liés à la détection

Source : données issues des rapports d'activité 2007

Structure budgétaire (recettes)

Part des financements hors ANR et établissements / budget total

Montant du financement en euros



Légende

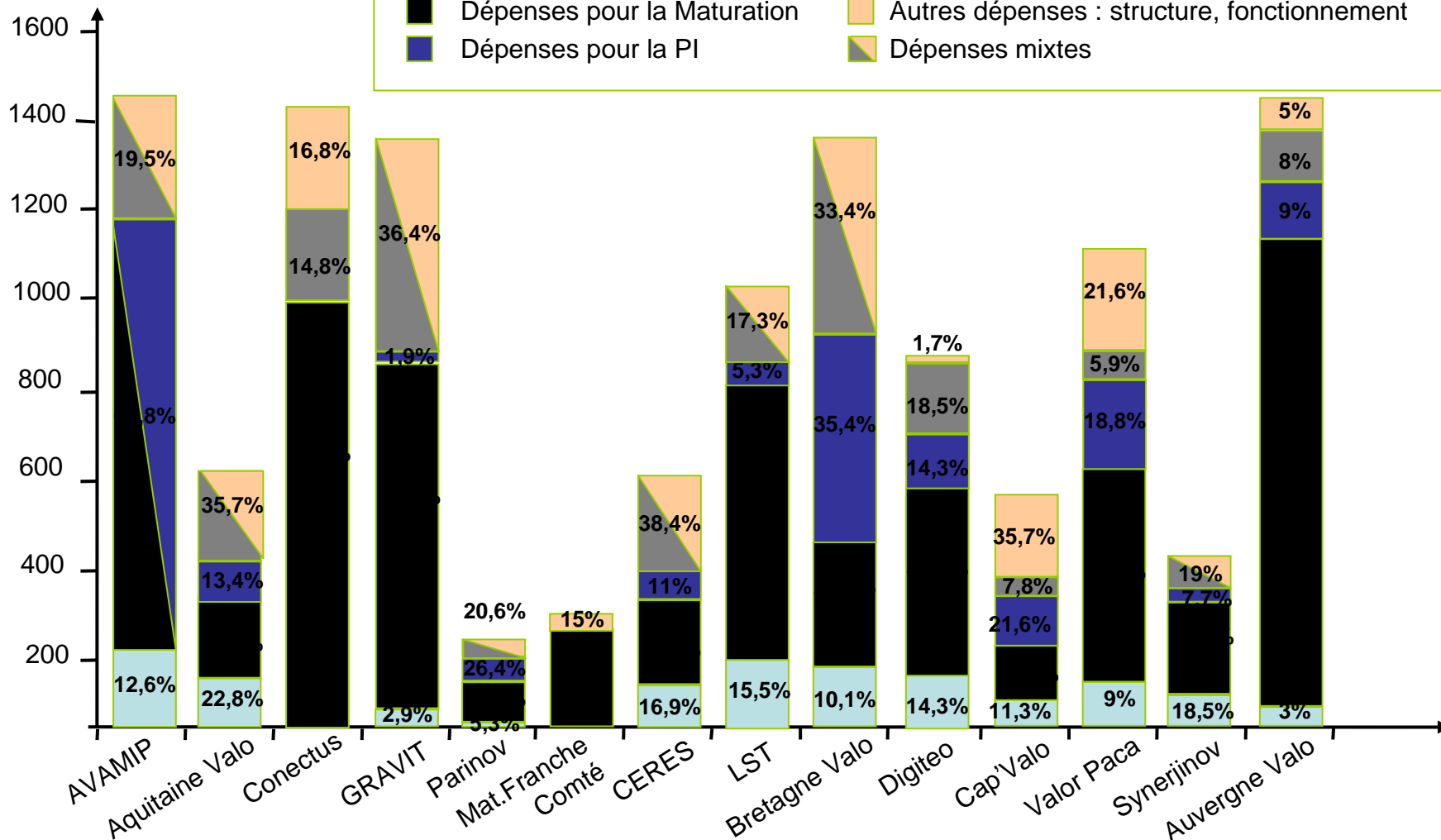
- Région
- Départements
- Communautés d'agglomérations
- OSEO
- DRRT
- FEDER/FSE
- Autres sources de financement (INPI, etc...)
- Unité = 50 k€
- FEDER non comptabilisé

..... Moyenne des financements : 35%

Note : Autre financement pour Bretagne Valorisation : PRES; pour Lyon Science Transfert : PRES + FEDER en 2008; pour Synerjinov : Europe
 Source : Rapports d'activité pour Comité de Suivi 2007; données collectées sur site en octobre - novembre 2007

Structure budgétaire (dépenses)

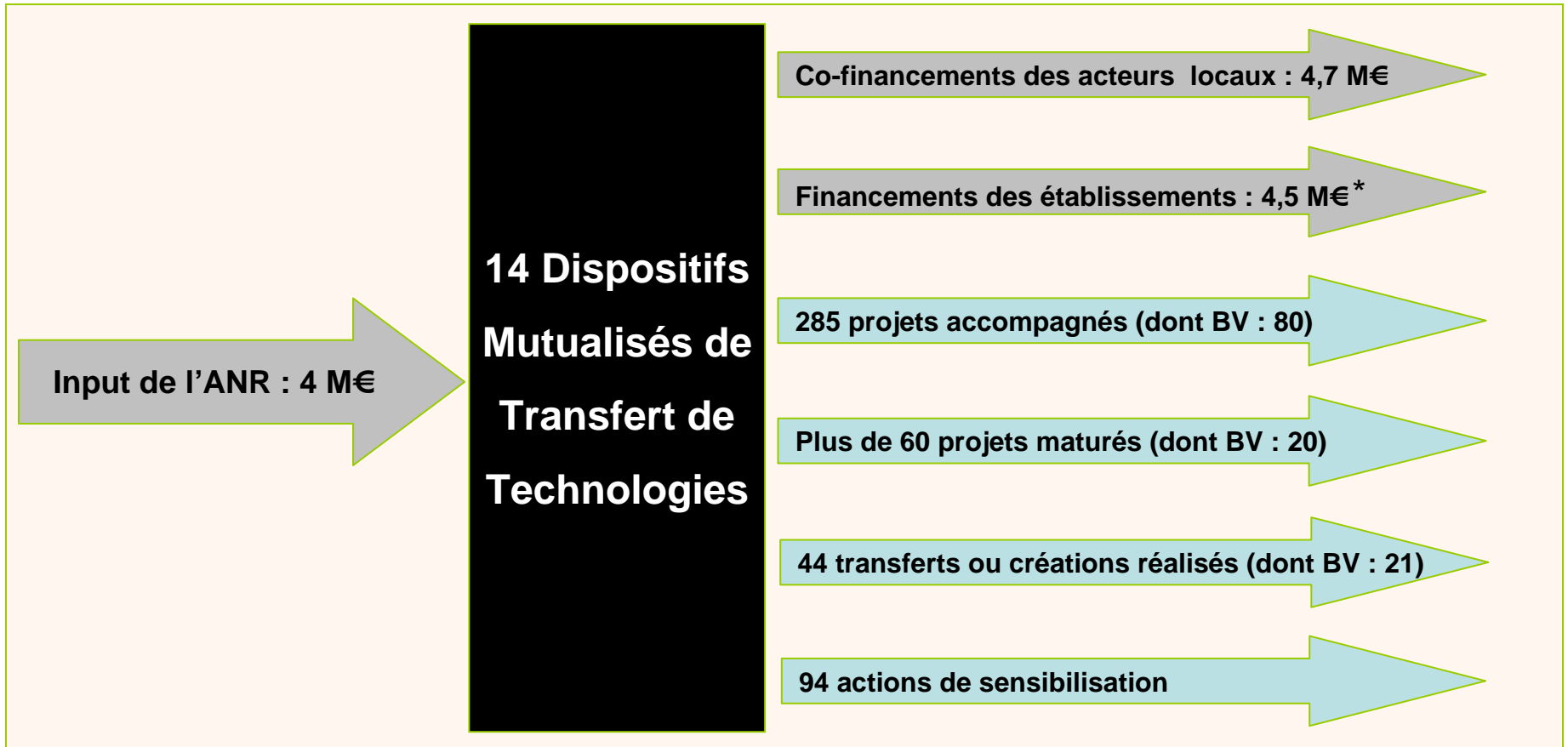
Dépenses en k€(*)



Source : données issues des rapports d'activité 2007

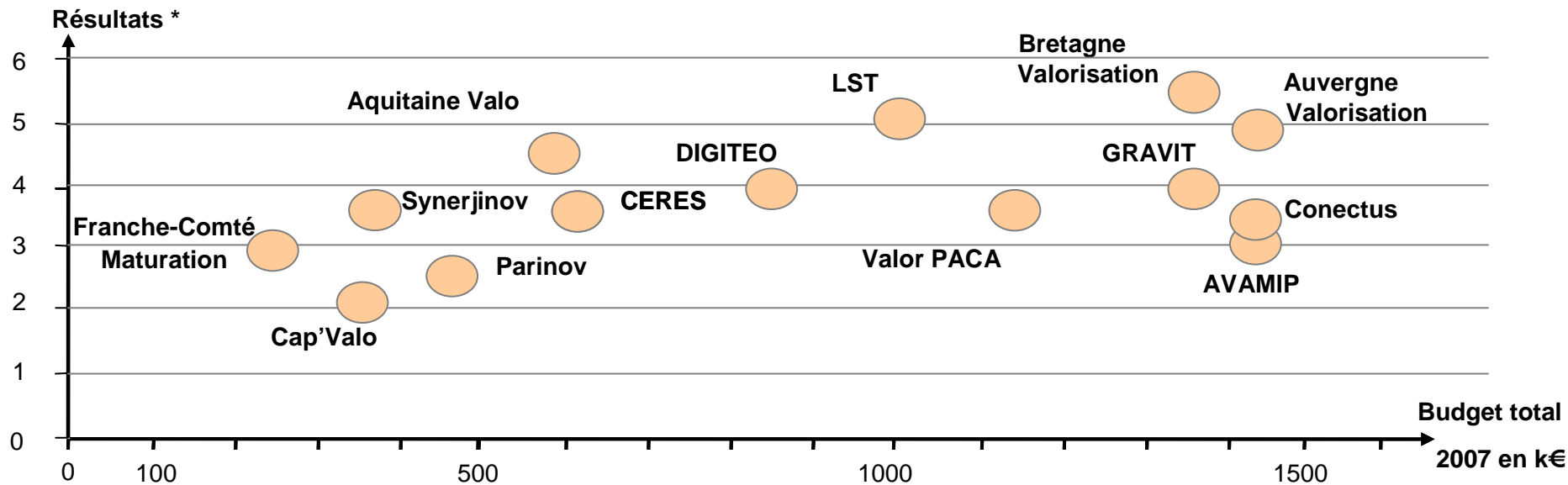
(*) Chiffres correspondant aux dépenses engagées lors de la rédaction du rapport d'activité 2007




Evaluation : Résultats opérationnels



* : selon 3 formes. (1) Valorisation d'ETP, (2) cofinancement de projets et (3) cotisation annuelle

Evaluation : Structures



Critères d'évaluation (chaque critère comptant pour 2 points)	Résultats des dispositifs
1. Degré d'atteinte des objectifs ANR en termes de mutualisation **	 <ul style="list-style-type: none"> ■ 3/14 ont obtenu entre 0 et 1 ■ 11/14 ont obtenu 1,5 ou 2
2. Valeur ajoutée des dispositifs en fonction des budgets disponibles	 <ul style="list-style-type: none"> ■ 5/14 ont obtenu entre 0 et 1 ■ 9/14 ont obtenu 1,5 ou 2
3. Voies de pérennisation	 <ul style="list-style-type: none"> ■ 7/14 ont obtenu entre 0 et 1 ■ 7/14 ont obtenu 1,5 ou 2

(*) Trois dispositifs (Parinov, Digiteo, FCM) ont candidaté à l'appel à projet sur un périmètre plus restreint. que les onze autres

(**) Le niveau de mutualisation doit être mis en perspective avec le poids des EPST parmi les partenaires du dispositif